

PPK: COCINERO DE MENJUNJES

Jurgen Schuldt

(25-02-04)

Nuestro flamante superministro de economía acaba de perpetrar un magnífico artículo titulado “Lo que debemos hacer en materia económica”, publicado en el “Correo” del 22 de los corrientes. Solo nos detendremos en el comentario de los dos primeros párrafos de ese texto, a fin de rectificar levemente algunas cifras y errores conceptuales que ahí se han deslizado involuntariamente.

En primer lugar, afirma que Perú ha mostrado “las mejores cifras de América Latina” en términos de crecimiento económico. Lo que es cierto para el año 2002, en que crecimos al 4,9%; y no 5,2% que ahí figura, dato ya caduco hace más de medio año, según el INEI. No así el 2003, en que nos ganaron Argentina (7,3%) y Costa Rica (5,6%), la que dicho sea de paso ha tenido el mejor desempeño en todo el subcontinente durante los últimos diez años (junto con Chile y República Dominicana). Por lo demás, de qué sirve vanagloriarse de esas tasas de crecimiento, supuestamente elevadas, cuando en este país son tan volátiles y no generan los indispensables efectos de encadenamiento y multiplicadores que permitan el desarrollo sostenido del mercado interno.

Gracias a esa expansión económica, continúa el autor, se “ha creado más empleo formal, sobre todo en Lima”, lo que no se condice con las cifras oficiales. La fuerza laboral ocupada (formal e informal) en Lima Metropolitana cayó de 3'725.000 a 3'571.000 de diciembre 2002 al mismo mes de 2003 (pérdida: 154.000 empleos). Y si el autor considera que el empleo “formal” está compuesto por el trabajo “dependiente”, la caída fue de 2'102.000 a 2'051.000 (pérdida: más de 50.000 empleos). Ver **Tabla I**. Hágase como se quiera el cálculo, por trimestres móviles o años inmóviles, el resultado es el mismo: no se ha procesado un aumento del empleo (a excepción del que le han dado a los peruanos a duras penas en el extranjero), como todos hubiéramos deseado. Tampoco se dice nada en relación al deterioro de las condiciones de trabajo y a la desigual distribución de las remuneraciones al interior del sector formal.

Tercero: esa supuesta generación de empleo, en que debe notarse que la tasa de desempleo creció del 9,9% al 11,1% en el último año, habría “contribuido a reducir la *pobreza extrema* de 48 a 42 por ciento”. Esos guarismos quién sabe de donde salen, a no ser que se confunda “pobreza” con “pobreza extrema” o se haya inventado una nueva definición de esta última. Las cifras que se manejan – bastante atrasadas y poco confiables- nos dicen que la pobreza, en el nivel nacional, estaría por el 52% y la extrema por el 24%, con todas las debilidades de las mediciones tipo “canasta básica” o “un dólar diario por mocha”.

Continúa el autor, señalando que “la enorme distancia económica entre Lima y provincias parece agrandarse”. Nuevamente está equivocado: a principios de los

años 1970 Lima generaba el 51% del PIB y ahora está por el 45%, sin haberse registrado mayores cambios durante los últimos años. Ver **Tabla II**.

Luego realiza sofisticados cálculos sobre la diferencia de ingresos entre Lima y el resto del país. Parte de que el Producto Interno de Lima es el 60% del país (ya hemos dicho que, en realidad, es 15 puntos porcentuales menor), con una población de 8 millones, con lo que llega a la conclusión que el limeño promedio tiene un ingreso de US\$ 4.500. Por simple regla de tres, eso quiere decir que el PIB nacional del que parte o asume el Ministro es de US\$ 60.000 millones, un buen aproximado. Luego, por diferencia, los 20 millones del resto del país ganarían US\$ 1.250, lo que sobre la base de aquella regla simple, nos lleva a un PIB de 62.222', es decir, 3,7% superior al anteriormente calculado. Si esto último fuera cierto, el crecimiento económico del 2003 habría sido un soñado 7,8%. En este caso, debió haber llegado a un ingreso de los "provincianos" de US\$ 1.200 para que la cifra cuadre con el PIB de partida más razonable. Evidentemente, como el presupuesto del Ministerio es estrecho, los cálculos se vienen haciendo con algunas fallitas.

Finalmente, el gran profesor de economía confunde el PIB per cápita con el "ingreso promedio anual por habitante en Lima" (IPA). Todo estudiante de economía sabe que son dos cosas muy distintas, ya que al PIB hay que quitarle por lo menos un 25% (pagos netos a factores del exterior, impuestos y demás) para llegar al ingreso personal disponible (YPD), el que –dividido entre la población- recién nos daría el ingreso por habitante (la **Tabla III** ilustra la diferencia cuantitativa existente entre el PIB y el YPD para el año 1970: de paso sea dicho, aunque sea de Ripley, ya no se publican datos del YPD en el país). Pero hay un camino más fácil: se consulta la *Nota Semanal* del BCR (Tabla 72) donde tenemos el ingreso promedio de los limeños, mes a mes. De ahí resulta que su IPA del año 2003 fue de 9.270 soles, es decir, US\$ 2.650; con lo que el estimado de nuestro ingenioso articulista rebasa la cifra real en casi un 70%.

Contrapunteando el artículo de marras, habría que decir "lo que NO debemos hacer en materia económica", por lo menos en el uso de nuestras cuentas nacionales (sobre las falacias y simplificaciones ideológicas de los demás párrafos del artículo no merece la pena detenerse en esta oportunidad). Por lo pronto, solo dos lecciones: dejar de usar ábacos para realizar cálculos, por elementales que fueran (aunque es loable, en el sentido que contribuye a reducir el gasto público); y estar más o menos al día sobre las cifras que publica el INEI y el BCR. Por cierto, que gran parte de la culpa la tienen los linotipistas; y quién puede decir que no se le ha escapado alguna vez algún error de tipeo.

Más allá de estas cuestiones aparentemente técnicas, esa "cocina" de datos no es ingenua, por lo que solo nos cabe decir que también en este campo, este país ha empollado a toda una generación de hueveros, cada uno de los cuales se los saca de la manga a su antojo. La cadena de hueveos (aunque no suene muy elegante, el término puede usarse en público... Martha Hildebrandt *dixit*) que ha venido empollándose en los últimos tiempos puede sintetizarse de la siguiente manera:

García acaba de decir que Toledo lo hueveó (como a todo el país, sin discriminación alguna, así que no sabemos porqué se queja), PPK tiene que haber hueveado a su alumno predilecto porque este nos hueveó con una hiperinflación de padres y ahora el “darling de Wall Street” (CNN) quiere huevearnos a todos con unos del calibre de avestruz. Con todo respeto del suscrito, por supuesto, aunque suene a hueveo.

Pero, ya hablando en serio: es hora de desahuevar (esto sí con el perdón de doña Martha) a quienes vienen hueveándonos todos los días, comenzando con los políticos que se quieren hacer pasar por técnicos.

Tabla I: Lima Metropolitana: PEA ocupada e ingreso^{1/}

Año Mes	PEA ocupada por categoría ocupacional ^{2/}				Ingreso mensual ^{3/} (Nuevos soles)
	Total	Independiente	Dependiente	Trabajo No remun.	
2003 Ene.	3.768	1.331	2.164	273	772
Feb.	3.738	1.361	2.110	267	816
Mar.	3.662	1.349	2.057	257	743
Abr.	3.546	1.355	1.956	235	760
May.	3.551	1.259	2.079	213	793
Jun.	3.644	1.359	2.059	226	716
Jul.	3.634	1.360	2.051	222	775
Ago.	3.462	1.208	2.045	209	833
Set.	3.631	1.335	2.050	246	716
Oct.	3.650	1.320	2.126	205	752
Nov.	3.547	1.281	2.066	200	827
Dic.	3.571	1.310	2.051	210	768
2004 Ene.	3.620	1.259	2.065	296	774
Promedio	3.617	1.314	2.068	235	773

1/: Preliminar

2/: Se define como ocupados (PEA ocupada) aquellas personas (de 14 años y más) que, en la semana de referencia, se encontraban: i. Trabajando, ii. No trabajaron pero tenían trabajo. Los datos corresponden a la Encuesta Permanente de Empleo en Lima Metropolitana.

3/: Promedio del ingreso total mensual (monetario y en especie), proveniente de la ocupación principal y secundaria.

Fuente: BCRP (2004). www.bcrp.gob.pe

laboración propia.

TABLA III: RELACIONES ENTRE LOS PRINCIPALES AGREGADOS DE PRODUCTO E INGRESO, 1970

(en millones de soles corrientes). Fuente: BCR (Cuentas Nacionales, 1974: Cuadro 6, p. 20).

	<u>V a l o r</u>	<u>% del PIB</u>
PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)	240.666	100,0
- Pagos Netos a Factores de Producción del exterior..	3.350	(1,4)
=PRODUCTO NACIONAL BRUTO	237.316	98,6
- Depreciación (del equipo, maquinaria, viviendas).....	15,234	(6,3)
=PRODUCTO NACIONAL NETO	222,082	92,3
- Impuestos Indirectos.....	25.269	(10,5)
+ Subsidios.....	3.184	(1,3)
=INGRESO NACIONAL	199.997	83,1
+ Pagos de transferencia a personas.....	15.077	(6,3)
- Impuestos a las utilidades.....	10.484	(4,4)
- Utilidades no distribuidas.....	13.348	(5,6)
=INGRESO PERSONAL	191.242	79,5
- Contribuciones al Seguro Social.....	4.774	(2,0)
- Otros impuestos personales.....	4.925	(2,1)
=INGRESO PERSONAL DISPONIBLE (YPD)	181.543¹	75,4

¹ Este YPD se destinó en un 96,6% al Consumo Personal (175.366 soles) y el pequeño resto al Ahorro Personal (BCR, 1974, pp. 12 y 18).