

CALCULANDO UN TLC FAVORABLE AL PERU: ASI CUALQUIERA

Pedro Francke

Un reciente estudio de Eduardo Morón (“Evaluación del impacto del TLC con EEUU en la economía peruana”, http://www.up.edu.pe/ciup/Documentos%20de%20discusion/DD_05_03.pdf) considera que este tratado sería bastante beneficioso para el Perú. A continuación, una crítica preliminar al estudio.

De acuerdo a Morón, el TLC llevaría a un aumento del PBI en el largo plazo (20 años) de 3,3%. El efecto más importante para lograr ese resultado es que 3,1% de esos 3,3% serían producidos por un aumento de la productividad total de los factores que es básicamente un supuesto en si mismo. Este aumento de la productividad no es resultado de procesos incluidos en el modelo, sino que deviene directamente de suponer que, como el TLC genera diversos cambios y en particular favorece la importación de insumos y bienes de capital, aumentará la productividad de la economía peruana.

Así cualquiera. Si parto de suponer que habrá un aumento de la productividad, como no obtener luego que el PBI se incrementa. Es obvio que, si supusiéramos por el contrario que con el TLC la productividad cae – por ejemplo, debido a que una serie de empresas y ramas se verán afectadas por las importaciones norteamericanas, o debido a que los peruanos tendremos peor salud por el aumento de las medicinas, o debido a que una caída en los precios campesinos agrava los conflictos sociales – entonces se obtendría el resultado opuesto: que debido al TLC, el PBI cae.

Pero ninguno de estos efectos, que llevarían a un retroceso productivo, están considerados en el modelo de Morón. Por ejemplo, en relación a los efectos de las importaciones norteamericanas abaratadas debido al TLC, el modelo considera que eso..!aumenta la producción!. Esto sucede porque el modelo no se plantea el problema de que ese ingreso de importaciones, algunas enormemente subsidiadas como las de alimentos, harán quebrar empresas, eliminarán empleos y empobrecerán a los campesinos, reduciendo la demanda y afectando más el PBI. Es más, según el modelo de Morón, si unilateralmente el Perú decidiera no negociar un TLC con Estados Unidos sino simplemente regalarles todo nuestro mercado interno..el PBI peruano aumentaría 0,6%!.

Es verdad que eso es lo que puede esperarse en modelos económicos estándar de ventajas comparativas y pleno uso de los factores, en los que los desempleados no existen y cuando una empresa o rama quiebra producto del comercio internacional, la gente obtiene inmediatamente empleo en otro lado y las máquinas para montar automóviles se transforman automáticamente en máquinas para coser camisas. Lástima nada más que la realidad esté tan lejos de esos modelos.

En cuanto al efecto de la mayor protección a la propiedad intelectual que EEUU pretende con el TLC, el aumento de precios de las medicinas y los insumos agroquímicos, así como el efecto negativo sobre los productores nacionales de esos bienes, tampoco está presente. Para Morón, el problema de la propiedad intelectual es solamente que el estado peruano tendría que hacer mayor gastos para combatir la piratería.

Finalmente, la distribución no está presente en el modelo de Morón. Que hayan ganadores y perdedores, y que entre estos últimos presumiblemente están 2 millones de familias campesinas que verán los precios de sus productos caer así como el 50% de la población peruana que compra sus medicinas en la farmacia y verá los precios incrementarse, es un dato intrascendente. Los efectos del TLC sobre la pobreza y la distribución, así como el efecto de estas variables sobre el PBI, no son consideradas en el modelo de Morón. Pero los estudios internacionales hoy muestran claramente que una peor distribución lleva a un menor crecimiento.

Morón puede estar usando una técnica de frontera, mostrando las mejores herramientas disponibles para los economistas. Pero el resultado central de su trabajo depende de su supuesto clave de aumento de la productividad; sin la cual el PBI solo aumentaría con el TLC ¡0,2%! El problema mayor, sin embargo, desde nuestro punto de vista, es que olvida dos problemas fundamentales en el desarrollo nacional: el desempleo y la desigualdad. Con un resultado a la medida de un supuesto arbitrario y un modelo que olvida características centrales de la economía peruana, este trabajo no nos acerca a la verdad.