

## ¿ES VIABLE SIERRA EXPORTADORA?

*Fernando Cillóniz B \**

He leído –y analizado– el proyecto Sierra Exportadora y no me convence para nada. No obstante, me parece muy bien que el Gobierno haya puesto a la región andina –sobre todo a la sierra sur– en el centro de atención de sus programas de desarrollo social. Pero el énfasis agroexportador del proyecto me parece inadecuado.

La sierra tiene sus capacidades, las cuales no necesariamente son agroexportadoras. Para empezar, la sierra es minera por excelencia. Sin embargo, el proyecto no contempla a la minería para nada, a pesar de ser el sector más interesado en el desarrollo agrícola, ganadero y forestal de la región.

Por otro lado, la sierra es también turística. Desde Puno por el sur, hasta Cajamarca por el norte; pasando por el legendario Ombligo del Mundo, la sierra es un destino turístico fabuloso. Pero no; el proyecto tampoco le da bola al tema del turismo. Tampoco considera el tema artesanal, a pesar de constituir una opción de empleo y desarrollo de grandes posibilidades. Asimismo, el proyecto no le da la importancia que le corresponde a la crianza de truchas en lagos y criaderos.

Ahora bien, en cuanto a las posibilidades agroexportadoras de la sierra –limitadas por cierto– está bien que se hable de alcachofas, flores y cereales andinos como quinua, kiwicha, etc. Pero pretender incorporar, en cinco años, 150,000 hectáreas de nuevos cultivos de exportación, es –en mi opinión– una fantasía. Porque cuidado con creer que se va a poder exportar frutas y hortalizas frescas de la sierra. Nada que ver. Cada cultivo tiene su lugar; y las frutas y hortalizas no van bien en la altura.

Pero ahí no queda la cosa. El solo hecho de proyectar 18,000 hectáreas de alcachofas; otro tanto de páprika; y 9,000 de pimientos del piquillo –entre otros cultivos– denota que quienes redactaron Sierra Exportadora no saben de mercados. Es que ningún mercado del mundo podría absorber una oferta tan cuantiosa, sin antes provocar el colapso de los precios, y –por ende– la ruina de los productores.

Zapatero, a tus zapatos. En el aspecto agrario, la sierra es papera, cerealera, ganadera y forestal. Entonces, en vez de forzar la figura agroexportadora, promovamos –por ejemplo– el consumo interno de papa y cereales andinos.

Por otro lado, aunque muchos piensen lo contrario, la sierra es una región muy rica. Efectivamente, aparte de la minería, el turismo, y productos como la papa, la carne, la lana, etc., la sierra constituye la principal fuente de agua para la costa peruana; tanto para consumo humano, como para uso agrícola e industrial. Y lo mismo sucede con la energía. Gran parte de la electricidad que consume el país se genera en la sierra.

Conclusión: la sierra es rica, pero su gente es pobre. Y –como dicen mis paisanos de allá arriba– no es dable que eso suceda. La sierra merece más canon minero y más canon hidroenergético. Además, la costa debería pagar por el agua que la sierra le provee. Y los peruanos deberíamos consumir más papa y más cereales andinos.

En efecto, nada favorecería más la agricultura de la sierra que los peruanos consumiéramos más productos andinos, en vez de los nefastos alimentos subsidiados del exterior. Es hora de que la sierra reciba lo que le corresponde para que ellos mismos –no los limeños– y de manera participativa y transparente decidan cuánto, cuándo y en qué invertir para su desarrollo.

Entonces, por tener un marcado sesgo agroexportador –el atributo menos favorable de la región– tengo el presentimiento de que el proyecto Sierra Exportadora podría fracasar. En cambio, si le damos un enfoque integral, la sierra se iría para arriba.

*(\*) Presidente de Inform@cción, institución especializada en el desarrollo de información sectorial y de mercados que permita tomar decisiones y acciones a nivel empresarial y gubernamental ([www.informaccion.com](http://www.informaccion.com)).*